

УДК 34

СТАДИЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СОВЕТСКОЙ И СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

© Т.В. Лазарева

Аннотация. Рассмотрено содержание стадии возбуждения уголовного дела в зависимости от принципов права, определяемых как формой государственного режима, так и целями и задачами, стоящими перед государством. Автор на основании проведенного исследования приходит к выводам о необходимости дальнейшего развития стадии доследственной проверки как необходимого уголовного-процессуального института, в котором находят свою реализацию важнейшие принципы по охране прав и свобод личности.

Ключевые слова: стадия возбуждения уголовного дела; советская Россия; доследственная проверка; принципы права

Актуальность данного исследования продиктована особой ролью стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе России: в ее рамках реализуются действия по оперативному закреплению следов преступлений, а также решается вопрос о наличии (отсутствии) признаков преступления с помощью определенных уголовно-процессуальным законом способов проверки. Оценивая состояние данной стадии на современном этапе правового регулирования, приходится признать, что она требует дополнительного реформирования. В связи с этим ученые и практики выступают за совершенствование отдельных ее аспектов [1]. Ряд исследователей считают эту стадию «реликтом социалистической законности» и предлагают ее упразднение [2–3]. С данной позицией трудно согласиться, поскольку современное правовое регулирование стадии базируется на иных началах, в основе которых лежит защита личности потерпевшего от преступления, а также защита лица от незаконного преследования¹. Данное назначение уголовного судопроизводства коренным образом отличается от целей, стоявших перед советским

¹Заметим, что наличие стадии возбуждения уголовного дела не является типичным для уголовно-процессуального законодательства зарубежных государств. Страны постсоветского пространства в процессе вестернизации в настоящее время отказываются от стадии возбуждения уголовного дела, как от самостоятельной стадии уголовного процесса. Например, латвийский законодатель отказался от проведения доследственной проверки [4, с. 47]. Аналогичные положения содержатся в законодательстве Молдовы, Украины.

уголовным процессом, где определяющим фактором построения всей правовой системы были государственные интересы, а в ее основе лежали иные принципы. Несмотря на это обращение к историческому опыту, вполне обоснованно являясь правопреемником СССР, современное государство в определенной мере сохранило правовые и организационные подходы к реализации уголовно-процессуального законодательства [5, с. 35].

Целью исследования является проведение анализа советской и современной моделей правового регулирования стадии возбуждения уголовного дела для выявления ее детерминированности принципами уголовно-процессуального права.

В основу *методологии* данного исследования положены методы, которые наряду с общенаучными способствуют достижению поставленной цели, среди них: сравнительно-правовой, формально-юридический, метод моделирования. Они позволяют провести подробный институциональный анализ функционирования института возбуждения уголовного дела, осуществить сравнение советской и современной моделей его правового регулирования и реализации. В основу исследования был положен принцип историзма, исходя из органической связи истории и современности.

Научная новизна исследования обусловлена рассмотрением содержания стадии возбуждения уголовного дела в зависимости от принципов права, определяемых как формой государственного режима, так и целями и задачами, стоящими перед государством. Законодательное регулирование в советском праве обуславливалось системоцентристской парадигмой определения положения личности в социальной общности. Данный подход не мог не найти своего отражения в содержании законодательства, особенно в принципах правового регулирования, как нормативных начал, определяющих построение системы права. Основным принципом советского уголовно-процессуального права являлся принцип революционной (социалистической) законности, исходя из которого все действия, совершенные в целях существующего строя, а priori носили характер легитимности [6, с. 3]. Особенностью стало также нивелирование принципа виновности как основания ответственности лица, совершившего общественно опасное деяние. Законодатель видел назначение уголовного судопроизводства в быстром и полном раскрытии преступлений (статья 2 УПК РСФСР 1960 г.)². Права личности в примате целей «быстрого и полного раскрытия» преступлений не являлись релевантными советской системе. Указанные принципы распространяли свое

² Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

действие и на стадию возбуждения уголовного дела как части уголовного судопроизводства, служащей единым целям и задачам уголовного процесса. Современным законодателем данная стадия была существенно реформирована, в соответствии с назначением уголовного судопроизводства, как деятельности, направленной на защиту прав личности (статья 6 УПК РФ)³.

Считаем достаточным в рамках своего исследования ограничиться рассмотрением таких элементов стадии возбуждения уголовного дела, как итоговое оформление результатов доследственной проверки в советской и современной России, а также особой процессуальной деятельности, проводимой в рамках доследственной проверки, как наиболее реагирующих на изменение содержательной наполненности принципов права.

Начало предварительного расследования советским законодателем не связывалось с вынесением постановления о возбуждении уголовного дела. В том случае, если в сообщении о преступлении усматривался повод и основание к возбуждению уголовного дела, в соответствии со статьей 101 УПК РСФСР 1922 г. должностное лицо приступало к производству предварительного расследования⁴. Аналогичный порядок нашел свое закрепление в УПК РСФСР 1923 г.⁵ В связи с этим сотрудники правоохранительных органов не были связаны формальными требованиями законодательства касательно сроков проводимой проверки. Данное обстоятельство порождало широту дискреционных полномочий как на стадии доследственной проверки, так и на стадии предварительного расследования. Впервые тезис о необходимости вынесения постановления о возбуждении (отказе в возбуждении) уголовного дела был высказан в 1934 г. В.Я. Вышинским на первом Всесоюзном совещании прокурорско-следственных работников. В пункте 13 Резолюции по его итогам было указано, что «возбуждение уголовного дела и начало предварительного расследования возможно лишь при вынесении мотивированного постановления соответствующим органом, утвержденным прокурором» [7]. В результате была введена норма об обязанности должностных лиц выносить постановление о решении, принятом в результате прове-

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 177-ФЗ // Собрание законодательства. 2001. № 52. Ст. 4921.

⁴ Постановление ВЦИК от 25.05.1922 «Об Уголовно-процессуальном кодексе» // СУ РСФСР. 1922. № 20-21. Ст. 230.

⁵ Постановление ВЦИК от 15.02.1923 «Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» (вместе с «Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР») // Известия ВЦИК. 1923. № 37.

дения доследственной проверки [8, с. 23]. Целью было решение проблемы по необоснованному привлечению лица в качестве обвиняемых по уголовному делу. Однако в условиях репрессивной политики советского государства данная норма не находила своей реализации и по большей части носила декларативный характер, а вынесение постановления о возбуждении уголовного дела было формальным актом, не учитывающим фактических обстоятельств дела. Положения данного Циркуляра нашли свое отражение в статье 109 УПК РСФСР 1923 г., обязавшей должностное лицо по поступившему заявлению (сообщению) принять решение о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела.

В настоящее время законодатель установил, что орган дознания, дознаватель, следователь по результатам проведенной проверки выносит одно из следующих решений: 1) о возбуждении уголовного дела; 2) об отказе в возбуждении уголовного дела; 3) о передаче сообщения по подследственности (часть 1 статьи 145 УПК РФ). Решение законодателя об обязанности должностных лиц по факту проведенной проверки вынести соответствующее постановление соотнобразовывается с двумя моментами: во-первых, со дня вынесения решения об отказе возбуждения уголовного дела у заявителя возникает право на обжалование такого решения, предусмотренное частью 5 статьи 144 УПК РФ; во-вторых, факт вынесения постановления о возбуждении уголовного дела определяет течение сроков предварительного расследования в соответствии со статьей 162 УПК РФ. Четкая регламентация сроков проводимой проверки согласуется с требованиями статьи 6.1 УПК РФ о разумном сроке уголовного судопроизводства, в связи с которой лица, потерпевшие от преступления, имеют право на своевременную защиту, а также компенсацию вреда. Разумность срока уголовного судопроизводства, как составная часть уголовно-процессуальной политики, соотнобразуется и с правами подозреваемых (обвиняемых) на быстрое и правильное разрешение уголовно-правовых споров.

Стадии возбуждения уголовного дела свойственна специфика процессуальных способов проверки. Вопрос о возможности применения средств проверки сообщения о преступлении по УПК РСФСР 1923 г. остался неразрешенным. Не указывалось, с помощью каких действий должностное лицо должно решить вопрос о наличии (отсутствии) признаков преступления. Данный пробел был восполнен УПК РСФСР 1960 г., по которому в качестве следственных действий, производство которых допускалось до возбуждения уголовного дела, называл только осмотр места происшествия, и то только в случаях, не терпящих отлагательства (часть 2 статьи 178). При осмотре места происшествия должностное лицо было обязано непосредственно перед проведением данного следст-

венного действия вынести постановление о возбуждении уголовного дела и предоставить его на утверждение начальнику следственного органа. В связи с регламентацией возможных способов проверки сообщений о преступлении по советскому законодательству, которое не предоставляло права следователю проведения процессуальных действий на стадии возбуждения уголовного дела, открытым остается вопрос, как разрешить его основную задачу, стоящую на данной стадии: выявление в заявлении (сообщении) о преступлении признаков преступления.

Несостоятельность положений статьи 178 УПК РСФСР 1960 г. во многом была обусловлена тем, что перед уголовным процессом была поставлена цель не установления процессуальной истины, а ликвидации и изоляции противников советского режима. Факт возбуждения уголовного дела в советской России служил также и правовым основанием как для применения мер процессуального принуждения, так и для производства следственных действий. В.И. Громов видел в стадии возбуждения уголовного дела своеобразную гарантию от необоснованного привлечения лиц в качестве подозреваемых (обвиняемых) [9].

Стоит отметить, что на современном этапе правового регулирования производство ряда следственных действий, (привлечение лица в качестве обвиняемого, допрос, обыск, выемка и т. д.) возможны только после возбуждения уголовного дела (статья 165 УПК РФ). Указанные следственные действия по праву носят исключительно процессуальный характер, поскольку прямым образом вторгаются в сферу личных интересов.

Российским законодателем была преодолена несостоятельность положений статьи 178 УПК РСФСР 1960 г. посредством существенного расширения перечня действий, проводимых на данной стадии (часть 1 статьи 144 УПК РФ). Такая позиция российского законодателя представляется вполне обоснованной, поскольку ограничение в выборе способов проверки сообщения о преступлении не отвечает потребностям во всестороннем и полном рассмотрении материалов с принятием последующего решения о возбуждении (отказа в возбуждении) уголовного дела. Данные положения сопоставимы с требованиями статьи 88 УПК РФ о правилах оценки доказательств с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности для разрешения уголовного дела. Стоит отметить, что требования статьи 88 УПК РФ, как базирующие правила, применимы на всех стадиях уголовного процесса.

Таким образом, на основании проведенного исследования мы пришли к следующим *результатам*:

– уголовно-процессуальное регулирование института стадии возбуждения уголовного дела в значительной мере обусловлено целями и задачами, стоящими перед государственной властью;

– логика построения правовых основ стадии возбуждения уголовного дела в советской России обуславливалась системоцентристским подходом, базирующимися составляющими которого были: превалирование государственных интересов, деформирование понятия законности как режима жизни советского общества, направленность задач уголовно-процессуального закона на быстрое раскрытие преступлений. Данные положения исказили всю систему права, нашли свое прямое отражение в принципах уголовно-процессуального законодательства посредством нивелирования законности как основополагающего императива действий лиц в рамках предписаний закона, а также «изгнанием» принципа вины как основания уголовной ответственности;

– на современном этапе правового регулирования деятельность должностных лиц на стадии возбуждения уголовного дела в Российской Федерации базируется на признании прав человека высшей ценностью. Современное законодательство во многом преодолело пробельный характер правового регулирования уголовно-процессуальных отношений в данной части. Так, были увеличены сроки доследственной проверки, существенно расширен перечень действий, проводимых на стадии возбуждения уголовного дела, закреплена обязанность должностного лица по разъяснению участникам доследственной проверки их прав и обязанностей, что обусловлено активным развитием России как демократического правового государства;

– стадия возбуждения уголовного дела в России является важным и необходимым этапом уголовного процесса, позволяющим, наряду с иными стадиями, в полной мере реализовывать принципы уголовного судопроизводства, в связи с чем требуется ее сохранение и дальнейшее развитие.

Список литературы

1. *Гуцев М.Е., Кузьменко Е.С.* Система поводов к возбуждению уголовного дела: проблемы двойственного подхода к формированию // Российский следователь. 2015. № 20. С. 42-45.
2. *Гаврилов Б.Я.* Современные проблемы досудебного производства и меры по их разрешению // Российский следователь. 2013. № 21. С. 5-11.
3. *Деришев Ю.В.* Концепция уголовного досудебного производства в правовой доктрине современной России. Омск: Омская акад. МВД России, 2004. 340 с.
4. *Хитрова О.В.* Новый уголовно-процессуальный закон Латвии // Эволюция судопроизводства на постсоветском пространстве: материалы Междунар. науч.-практ. конф.: в 3 кн. Киев. 2006. Кн. 1. С. 47-60.

5. *Сорокина Ю.В.* Предварительное следствие: история и современность // Советская юстиция. 1992. № 9. С. 31-45.
6. *Веденев В.В.* Особенности юридической ответственности в советском государстве в условиях нэпа: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2002. 20 с.
7. *Вышинский А.Я.* Роль процессуального закона в социалистическом государстве рабочих и крестьян // Социалистическая законность. 1937. № 3. С. 25-34.
8. Циркуляр Прокуратуры СССР от 1937 г. / под ред. А.Я. Вышинского. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1939.
9. *Громов В.И.* Предварительное расследование в советском уголовном процессе. Руководство для органов расследования. М.: Сов. законодательство, 1931. 238 с.

Поступила в редакцию 23.09.2019 г.

Отрецензирована 10.10.2019 г.

Принята в печать 22.10.2019 г.

Информация об авторе:

Лазарева Татьяна Викторовна – магистрант по направлению подготовки «Юриспруденция». Курский государственный университет, г. Курск, Российская Федерация. E-mail: s0krat95@yandex.ru

STAGE OF INITIATION OF CRIMINAL CASE IN SOVIET AND MODERN-DAY RUSSIA: COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS

Lazareva T.V., Master's Degree Student in "Jurisprudence" Programme. Kursk State University, Kursk, Russian Federation. E-mail: s0krat95@yandex.ru

Abstract. We consider content of the stage of initiation of a criminal case, depending on the principles of law, determined both by the form of the state regime and the goals and objectives facing the state. Based on the study, we come to the conclusion that it is necessary to further develop the stage of pre-investigation check as a necessary criminal procedure institution, in which the most important principles for the protection of individual rights and freedoms are implemented.

Keywords: stage of initiation of criminal case; Soviet Russia; pre-investigation check; principles of law

Received 23 September 2019

Reviewed 10 October 2019

Accepted for press 22 October 2019